



ERCIYES ÜNİVERSİTESİ
ZİRAAT FAKÜLTESİ
ÖLÇME, DEĞERLENDİRME VE
GERİBİLDİRİM KOMİSYONU

2025-2026 GÜZ DÖNEMİ
DERS SONU ANKETİ SONUÇ RAPORU
04.03.2026

KAYSERİ-2026

GİRİŞ

Yükseköğretim kurumlarında eğitim-öğretim faaliyetlerinin niteliğinin artırılması, sürdürülebilir kalite güvencesi sistemlerinin temel amaçlarından biridir. Bu bağlamda öğrenci geri bildirimleri, eğitim sürecinin etkililiğini değerlendirmede ve geliştirme alanlarını belirlemede önemli bir veri kaynağı olarak kabul edilmektedir. Öğrencilerin doğrudan deneyimlerine dayanan değerlendirmeleri; dersin planlanması, yürütülmesi, ölçme-değerlendirme süreçleri ve öğrenme çıktılarının gerçekleşme düzeyi hakkında bütüncül bir bakış açısı sunmaktadır. Bu nedenle ders sonu değerlendirme anketleri, yükseköğretimde kalite iyileştirme çalışmalarının vazgeçilmez araçlarından biri olarak öne çıkmaktadır.

Erciyes Üniversitesi'nde yürütülen bu ders sonu anket değerlendirmesinin temel amacı, bir akademik yıl içerisinde işlenen derslerin öğrenciler tarafından çok boyutlu olarak değerlendirilmesini sağlamaktır. Bu değerlendirme süreci, yalnızca öğretim elemanının performansını ölçmeye yönelik değil; aynı zamanda dersin içeriği, organizasyonu, öğrenme ortamı, ölçme-değerlendirme yaklaşımı ve öğrencilerin akademik gelişimine katkısı gibi unsurların bütüncül biçimde analiz edilmesini hedeflemektedir. Böylece elde edilen bulguların, eğitim-öğretim faaliyetlerinin niteliğinin artırılmasına ve kurumsal iyileştirme çalışmalarına veri temelli katkı sunması amaçlanmaktadır.

Anket kapsamında öğrencilerin ders deneyimlerini çeşitli boyutlarıyla ortaya koymak üzere kapsamlı sorular yöneltilmiştir. Bu doğrultuda, öğrencilerin dersi kaçınıcı kez aldıkları ve derse devam durumları gibi katılım göstergeleri değerlendirilmiş; öğretim üyesinin derse hazırlık düzeyi, planlı ve düzenli ders yürütme durumu, dersin amaç ve kapsamının açık biçimde ifade edilmesi gibi öğretim sürecine ilişkin unsurlar incelenmiştir. Ayrıca ders kapsamında önerilen kaynakların yeterliliği ve erişilebilirliği, ölçme-değerlendirme araçlarının öğrenme hedefleriyle uyumu, ders içeriğinin güncelliği ve alanın uygulama boyutunu yansıtmaya düzeyi analiz edilmiştir.

Bunun yanı sıra öğretim üyesinin öğrencilerle iletişimi, ders ortamının (fiziksel veya dijital) öğrenme sürecine uygunluğu, değerlendirme süreçlerinin adil ve şeffaf biçimde yürütülmesi ve geri bildirim mekanizmalarının öğrenmeyi destekleyici niteliği gibi eğitim kalitesini doğrudan etkileyen faktörler de değerlendirme kapsamına alınmıştır.

Son olarak dersin; eleştirel düşünme, problem çözme ve analitik becerilerin gelişimine katkısı ile mesleki bilgi ve becerilerin gelişimine sağladığı katkı da öğrencilerin bakış açısıyla analiz edilmiştir.

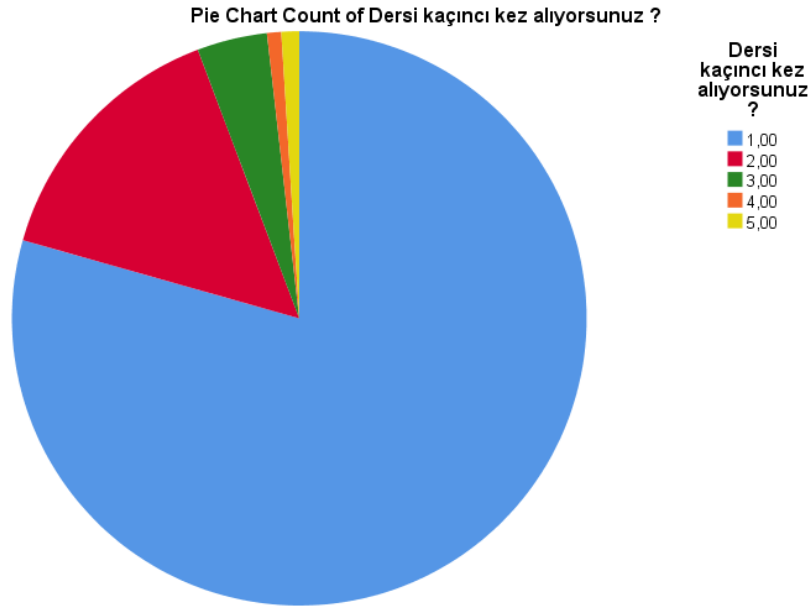
Bu anket çalışması, öğrencilerin eğitim sürecine ilişkin algı ve deneyimlerini sistematik biçimde ortaya koyarak, eğitim kalitesinin güçlü yönlerini ve geliştirilmesi gereken alanlarını belirlemeyi amaçlamaktadır. Elde edilen bulguların, derslerin niteliğinin artırılmasına yönelik iyileştirme stratejilerinin geliştirilmesinde, öğretim süreçlerinin gözden geçirilmesinde ve öğrenci merkezli eğitim anlayışının güçlendirilmesinde önemli bir referans noktası oluşturması beklenmektedir.

VERİLER VE İSTATİSTİKSEL ANALİZLER

Tablo 1. Dersi kaçınıcı kez alıyorsunuz ?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	1,18 ± 0,02 ^d
Bitki Koruma	1,30 ± 0,02 ^{bc}
Biyosistem Mühendisliği	1,21 ± 0,03 ^d
Tarımsal Biyoteknoloji	1,38 ± 0,04 ^{ab}
Tarla Bitkileri	1,43 ± 0,03 ^a
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	1,27 ± 0,03 ^{cd}
Zootekni	1,26 ± 0,03 ^{cd}
Sig.	< 0,001

Tablo 1. Yorum: “Dersi kaçınıcı kez alıyorsunuz?” sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu belirlenmiştir ($p < 0,001$). Ortalama değerler açısından en yüksek tekrar düzeyi Tarla Bitkileri bölümünde ($1,43 \pm 0,03$) saptanmış, bunu Tarımsal Biyoteknoloji ($1,38 \pm 0,04$) izlemiştir. En düşük ortalamalar ise Bahçe Bitkileri ($1,18 \pm 0,02$) ve Biyosistem Mühendisliği ($1,21 \pm 0,03$) bölümlerinde belirlenmiştir. Çoklu karşılaştırma testi sonuçlarına göre farklı üst simge harfleri taşıyan bölümler arasında anlamlı fark bulunduğu, aynı harfi paylaşan bölümler arasında ise istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı anlaşılmaktadır. Buna göre, Tarla Bitkileri bölümü ile Bahçe Bitkileri ve Biyosistem Mühendisliği bölümleri arasında anlamlı düzeyde fark mevcutken; Tarımsal Biyoteknoloji ile Tarla Bitkileri arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir. Genel olarak tüm ortalamaların 1’e yakın seyretmesi, öğrencilerin büyük

çoğunluğunun dersi ilk kez aldığını, tekrar oranının düşük düzeyde kaldığını göstermektedir. Bununla birlikte, bazı bölümlerde tekrar ortalamasının görece yüksek olması; dersin zorluk derecesi, müfredattaki konumu, ölçme-değerlendirme yaklaşımı veya öğrenci profiline bağlı farklılıklarla açıklanabilir. Bu sonuçlar, bölüm bazlı akademik performans ve ders geçme dinamiklerinin farklılaştığını ortaya koymaktadır.



Grafik 1. Dersi kaçınıcı kez alıyorsunuz ?

Grafik 1. Yorum: Grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun dersi ilk kez aldığı açık biçimde görülmektedir. Pasta grafikte en geniş dilimi 1. kez alan öğrenciler oluşturmakta olup, bu oran toplamın çok büyük bir kısmını temsil etmektedir. İkinci kez alan öğrenciler daha küçük bir dilim oluştururken; üçüncü, dördüncü ve beşinci kez alan öğrencilerin oranı oldukça düşük düzeydedir.

Bu dağılım, daha önce tabloda verilen ortalama değerlerle de tutarlıdır. Ortalama değerlerin 1'e yakın olması, tekrar oranının genel olarak düşük olduğunu göstermekteydi; grafik de bu bulguyu görsel olarak desteklemektedir. Özellikle üçüncü ve üzeri tekrarların oldukça sınırlı olması, dersin genel olarak geçilebilir düzeyde olduğunu ve kronik tekrar eden öğrenci oranının düşük kaldığını düşündürmektedir.

Genel bir akademik değerlendirme yapılacak olursa, söz konusu ders için başarısızlık oranının yüksek olmadığı, öğrencilerin büyük çoğunluğunun ilk kayıt döneminde dersi

başarıyla tamamladığı söylenebilir. Ancak ikinci kez alan belirli bir grubun varlığı, bazı öğrenciler için dersin zorlayıcı olabileceğini de göstermektedir. Bu durum; ders içeriği, ölçme-değerlendirme yöntemi veya öğrencilerin akademik altyapılarıyla ilişkili olabilir.

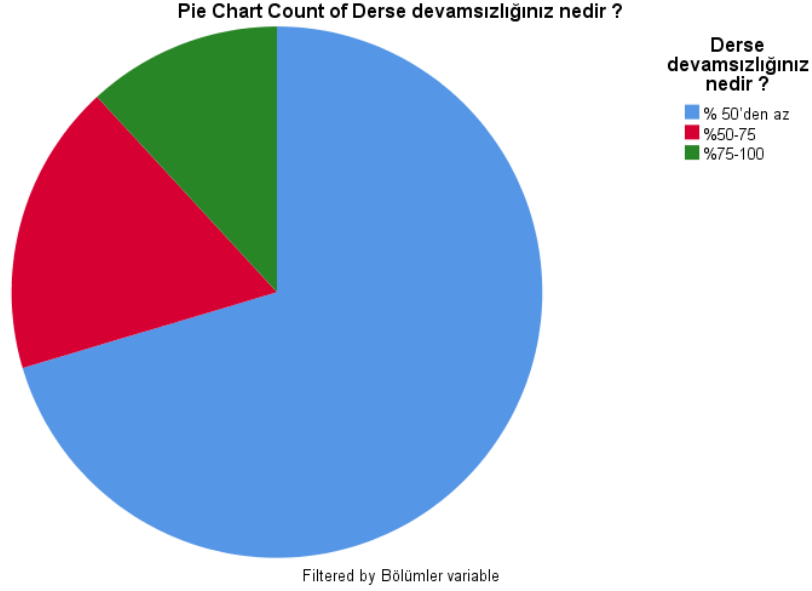
Tablo 2. Derse devamsızlığınız nedir ?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	1,30 ± 0,03 ^c
Bitki Koruma	1,45 ± 0,02 ^b
Biyosistem Mühendisliği	1,41 ± 0,03 ^b
Tarımsal Biyoteknoloji	1,44 ± 0,04 ^b
Tarla Bitkileri	1,59 ± 0,03 ^a
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	1,39 ± 0,03 ^b
Zootekni	1,26 ± 0,02 ^c
Sig.	< 0,001

Tablo 2. Yorum: Tablo 2’de “Derse devamsızlığınız nedir?” sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında devamsızlık düzeyleri bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu durum, devamsızlık oranlarının bölüm bazında homojen dağılmadığını ve gözlenen farklılıkların tesadüfi olmadığını göstermektedir.

Ortalama değerlere göre en yüksek devamsızlık düzeyi Tarla Bitkileri bölümünde ($1,59 \pm 0,03^a$) saptanmıştır. Bu bölüm, farklı üst simge harfi (a) taşıması nedeniyle diğer tüm bölümlerden istatistiksel olarak anlamlı biçimde ayrılmaktadır. Tarla Bitkileri’ni Bitki Koruma ($1,45 \pm 0,02^b$), Tarımsal Biyoteknoloji ($1,44 \pm 0,04^b$), Biyosistem Mühendisliği ($1,41 \pm 0,03^b$) ve Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($1,39 \pm 0,03^b$) izlemekte olup, bu bölümler arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (aynı harf grubu). En düşük devamsızlık ortalamaları ise Zootekni ($1,26 \pm 0,02^c$) ve Bahçe Bitkileri ($1,30 \pm 0,03^c$) bölümlerinde belirlenmiş, bu iki bölüm arasında anlamlı fark saptanmamıştır.

Genel olarak ortalama değerlerin 1’e yakın seyretmesi, devamsızlık düzeyinin tüm bölümlerde düşük olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte Tarla Bitkileri bölümünde devamsızlık ortalamasının diğer bölümlere göre belirgin biçimde yüksek olması dikkat çekicidir. Bu farklılık; ders programının yoğunluğu, sınıf mevcutları, dersin uygulama-teorik dengesi ya da öğrenci motivasyonuna bağlı faktörlerden kaynaklanabilir. Sonuç

olarak, devamsızlık davranışının bölüm bazında değişkenlik gösterdiği ve özellikle Tarla Bitkileri bölümünde görece daha yüksek bir eğilim bulunduğu söylenebilir.



Grafik 2. Derse devamsızlığınız nedir ?

Grafik 2. Yorum: Grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun devamsızlık oranının %50'nin altında olduğu görülmektedir. Pasta grafikte en geniş dilim bu gruba ait olup, bu durum öğrencilerin önemli bir kısmının derse düzenli katılım sağladığını göstermektedir.

%50–75 arası devamsızlık gösteren öğrenciler daha küçük bir oranı temsil etmekte, %75–100 arası devamsızlık ise en düşük dilimi oluşturmaktadır. Bu dağılım, yüksek düzeyde devamsızlık yapan öğrenci oranının sınırlı olduğunu ortaya koymaktadır.

Bu görsel bulgular, daha önce tablo analizinde belirtilen ortalama değerlerle uyumludur. Ortalama devamsızlık düzeylerinin 1'e yakın olması, genel devamsızlık oranının düşük seyrettiğini göstermekteydi; grafik de bu sonucu desteklemektedir.

Genel değerlendirme yapıldığında, ders özelinde devam sorununun yaygın bir problem olmadığı, öğrencilerin büyük çoğunluğunun kabul edilebilir sınırlar içinde derse katılım gösterdiği söylenebilir. Ancak %50'nin üzerinde devamsızlık yapan belirli bir grubun varlığı, özellikle bazı bölümlerde (örneğin Tarla Bitkileri'nde tabloda görülen yüksek ortalama ile uyumlu şekilde) katılımın görece daha düşük olabileceğini

düşündürmektedir. Bu durum; dersin işleniş biçimi, ders saatlerinin uygunluğu veya öğrenci motivasyonu ile ilişkili olabilir.

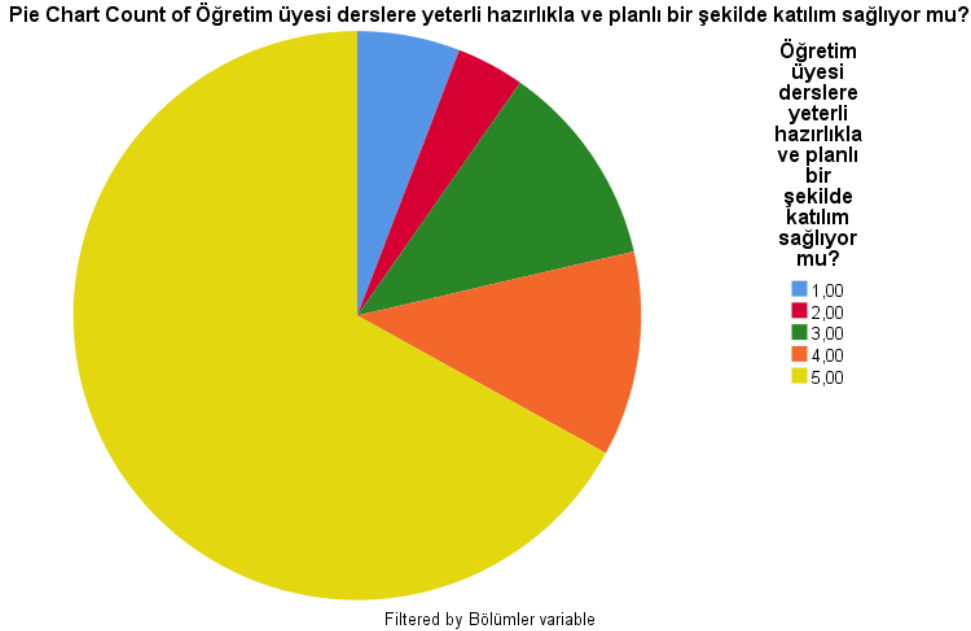
Tablo 3. Öğretim üyesi derslere yeterli hazırlıkla ve planlı bir şekilde katılım sağlıyor mu?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,56 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,12 ± 0,04 ^e
Biyosistem Mühendisliği	4,52 ± 0,04 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,15 ± 0,06 ^{de}
Tarla Bitkileri	4,21 ± 0,05 ^{de}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,30 ± 0,06 ^{cd}
Zootekni	4,39 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

Tablo 3. Yorum: Tablo 3'te "Öğretim üyesi derslere yeterli hazırlıkla ve planlı bir şekilde katılım sağlıyor mu?" sorusuna ilişkin bulgular değerlendirildiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu sonuç, öğrencilerin öğretim üyesinin hazırlık ve planlılık düzeyine ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını göstermektedir.

Ortalama puanlar incelendiğinde en yüksek değerlendirme Bahçe Bitkileri bölümünde ($4,56 \pm 0,04^a$) saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,52 \pm 0,04^{ab}$) izlemiştir. Bu iki bölüm yüksek algı düzeyi ile öne çıkmaktadır. En düşük ortalamalar ise Bitki Koruma ($4,12 \pm 0,04^e$) ve Tarla Bitkileri ($4,21 \pm 0,05^{de}$) bölümlerinde belirlenmiştir. Çoklu karşılaştırma testi sonuçlarına göre farklı üst simge harfleri taşıyan bölümler arasında anlamlı fark bulunmakta, aynı harfi paylaşan bölümler arasında ise istatistiksel olarak anlamlı farklılık görülmemektedir. Örneğin Bahçe Bitkileri ile Bitki Koruma arasında anlamlı fark mevcutken, Bahçe Bitkileri ile Biyosistem Mühendisliği arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olması, öğrencilerin öğretim üyesinin derslere büyük ölçüde hazırlıklı ve planlı şekilde katıldığını düşündüklerini göstermektedir. Bu durum, öğretim sürecine ilişkin algının genel olarak olumlu olduğunu ortaya koymaktadır. Bununla birlikte bazı bölümlerde ortalamaların görece daha düşük olması, dersin işleniş biçimi, öğrenci-öğretim üyesi etkileşimi ya da bölüm

içi akademik beklentilerdeki farklılıklardan kaynaklanabilir. Sonuç olarak, öğretim üyesinin hazırlık ve planlılık düzeyi genel olarak yüksek algılanmakla birlikte, bölüm bazlı anlamlı farklılıklar söz konusudur.



Grafik 3. Öğretim üyesi derslere yeterli hazırlıkla ve planlı bir şekilde katılım sağlıyor mu ?

Grafik 3 Yorum: 3. grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun öğretim üyesinin derslere yeterli hazırlıkla ve planlı şekilde katılım sağladığı yönünde yüksek düzeyde görüş bildirdiği görülmektedir. Özellikle “5” puanının en geniş dilimi oluşturması, değerlendirmelerin önemli ölçüde en üst kategoriye yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu “4” puanı izlemekte olup, orta ve düşük düzeyli değerlendirmelerin (1 ve 2 puan) oldukça sınırlı kaldığı dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, tabloda yer alan yüksek ortalama değerlerle (tüm bölümlerde 4’ün üzerinde) tutarlıdır. Öğrencilerin büyük çoğunluğunun olumlu değerlendirme yapması, öğretim üyesinin derslere hazırlıklı ve planlı katıldığı algısının güçlü olduğunu ortaya koymaktadır. Düşük puanların oldukça küçük bir oranı temsil etmesi ise memnuniyetsizlik düzeyinin sınırlı olduğunu göstermektedir.

Genel bir değerlendirme yapıldığında, öğretim sürecinin planlı ve organize yürütüldüğüne ilişkin öğrenci algısının yüksek olduğu söylenebilir. Bu durum, dersin akademik niteliği ve öğretim kalitesi açısından olumlu bir gösterge olarak değerlendirilebilir. Ancak az da olsa orta ve düşük puan veren bir grubun varlığı, belirli

öğrenci beklentilerinin tam karşılanamadığı durumların da bulunabileceğini düşündürmektedir.

Tablo 4. Öğretim üyesi, derslerin belirlenen gün ve saatlerinde düzenli olarak derse katılım sağlamakta mıdır?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,58 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,20 ± 0,04 ^c
Biyosistem Mühendisliği	4,56 ± 0,04 ^a
Tarımsal Biyoteknoloji	4,21 ± 0,06 ^c
Tarla Bitkileri	4,25 ± 0,05 ^{bc}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,37 ± 0,05 ^b
Zootekni	4,38 ± 0,05 ^b
Sig.	< 0,001

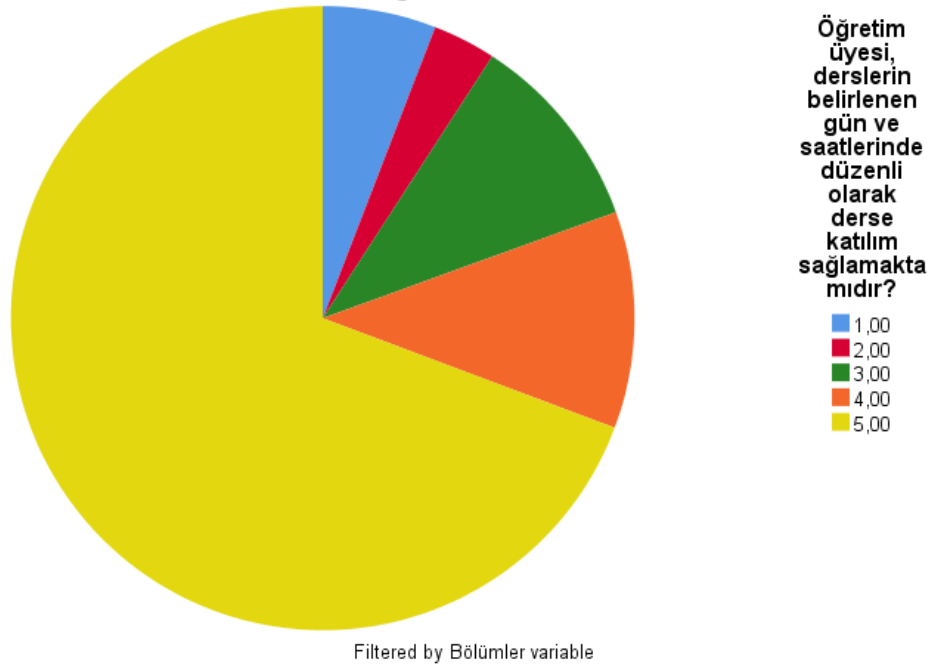
Tablo 4. Yorum: Tablo 4'te "Öğretim üyesi, derslerini belirlenen gün ve saatlerinde düzenli olarak derse katılım sağlamakta mıdır?" sorusuna ilişkin bulgular değerlendirildiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu sonuç, öğretim üyesinin derslere zamanında ve düzenli katılımına ilişkin öğrenci algısının bölüm bazında farklılaştığını göstermektedir.

Ortalama değerler incelendiğinde en yüksek puanlar Bahçe Bitkileri ($4,58 \pm 0,04^a$) ve Biyosistem Mühendisliği ($4,56 \pm 0,04^a$) bölümlerinde saptanmıştır. Bu iki bölüm aynı harf grubunda yer almakta olup aralarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Buna karşılık en düşük ortalamalar Bitki Koruma ($4,20 \pm 0,04^c$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,21 \pm 0,06^c$) bölümlerinde belirlenmiş, bu iki bölüm arasında da anlamlı farklılık saptanmamıştır. Tarla Bitkileri ($4,25 \pm 0,05^{bc}$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,37 \pm 0,05^b$) ve Zootekni ($4,38 \pm 0,05^b$) bölümleri ise ara grupta yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olması, öğrencilerin öğretim üyesinin derslere zamanında ve düzenli katılım sağladığı yönünde güçlü bir kanaate sahip olduğunu ortaya koymaktadır. Dolayısıyla düzenlilik algısı genel anlamda yüksek düzeydedir. Ancak bölüm bazında gözlenen anlamlı farklılıklar, öğrenci deneyimlerinin tamamen homojen olmadığını ve algının belirli bölümlerde daha güçlü, bazılarında ise

görece daha düşük olduğunu göstermektedir. Bu durum; ders programlarının yoğunluğu, sınıf organizasyonu ya da iletişim dinamikleri gibi faktörlerle ilişkili olabilir.

Pie Chart Count of Öğretim üyesi, derslerin belirlenen gün ve saatlerinde düzenli olarak derse katılım sağlamakta mıdır?



Grafik 4. Öğretim üyesi, derslerin belirlenen gün ve saatlerinde düzenli olarak derse katılım sağlamakta mıdır ?

Grafik 4. Yorum: Grafik incelendiğinde, öğrencilerin çok büyük bir kısmının öğretim üyesinin derslere belirlenen gün ve saatlerde düzenli olarak katılım sağladığı yönünde yüksek düzeyde görüş bildirdiği görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bunu “4” puanı izlemektedir. Orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir orana sahipken, düşük düzeyli değerlendirmeler (1 ve 2 puan) oldukça küçük bir dilimi temsil etmektedir.

Bu dağılım, tabloda yer alan yüksek ortalama değerlerle (tüm bölümlerde 4’ün üzerinde) uyumludur. Öğrencilerin değerlendirmelerinin üst kategorilerde yoğunlaşması, öğretim üyesinin derslere zamanında ve düzenli katılım sağladığı algısının güçlü olduğunu göstermektedir. Düşük puanların minimal düzeyde kalması ise zamanlama ve düzenlilik açısından ciddi bir memnuniyetsizlik bulunmadığını düşündürmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, derslerin planlanan takvim doğrultusunda yürütüldüğü ve öğretim sürecinde sürekliliğin sağlandığı yönünde olumlu bir öğrenci algısı söz konusudur. Bununla birlikte, az da olsa daha düşük puan veren bir grubun bulunması, bazı durumlarda program değişiklikleri, ders iptalleri ya da iletişim eksikliklerinin yaşanmış olabileceğine işaret edebilir. Ancak genel eğilim, düzenli ve zamanında yürütülen bir öğretim sürecine işaret etmektedir.

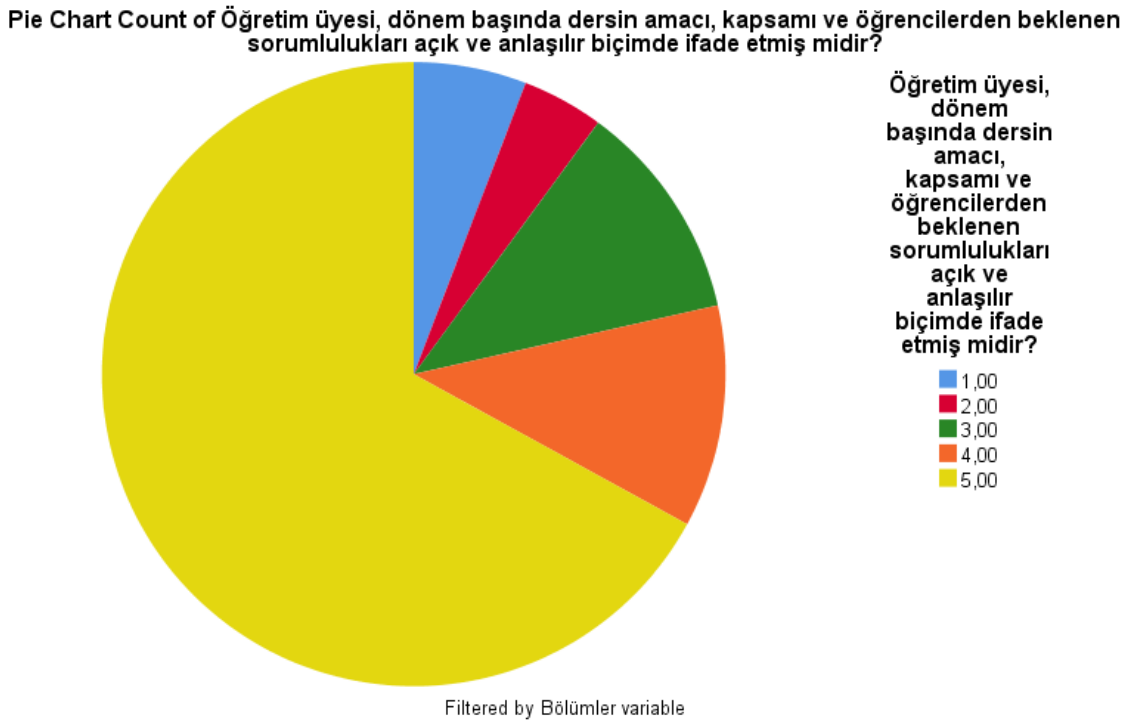
Tablo 5. Öğretim üyesi, dönem başında dersin amacı, kapsamı ve öğrencilerden beklenen sorumlulukları açık ve anlaşılır biçimde ifade etmiş midir?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,58 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,10 ± 0,04 ^e
Biyosistem Mühendisliği	4,49 ± 0,05 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,11 ± 0,06 ^e
Tarla Bitkileri	4,19 ± 0,05 ^{de}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,33 ± 0,06 ^{cd}
Zootekni	4,41 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

Tablo 5. Yorum: Tablo 5'te "Öğretim üyesi, dönem başında dersin amacı, kapsamı ve öğrencilerden beklenen sorumlulukları açık ve anlaşılır biçimde ifade etmiş midir?" sorusuna ilişkin bulgular değerlendirildiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu sonuç, öğrencilerin dersin başlangıcındaki bilgilendirme ve açıklık düzeyine ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını ortaya koymaktadır.

Ortalama değerler incelendiğinde en yüksek değerlendirme Bahçe Bitkileri ($4,58 \pm 0,04^a$) bölümünde saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,49 \pm 0,03^{ab}$) izlemiştir. Bu iki bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamakta olup, yüksek algı düzeyi ile öne çıkmaktadır. Buna karşılık en düşük ortalamalar Bitki Koruma ($4,10 \pm 0,04^e$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,11 \pm 0,06^e$) bölümlerinde belirlenmiştir ve bu iki bölüm arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Tarla Bitkileri ($4,19 \pm 0,05^{de}$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,33 \pm 0,06^{cd}$) ve Zootekni ($4,41 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri

ise ara gruplarda yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olması, öğretim üyesinin dönem başında dersin amacı, kapsamı ve sorumluluklara ilişkin yeterli açıklamayı yaptığı yönünde güçlü bir öğrenci algısının bulunduğu göstermektedir. Ancak bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar, bilgilendirme sürecine ilişkin deneyimlerin tüm bölümlerde eşit düzeyde olmadığını düşündürmektedir. Bu durum; dersin işleniş biçimi, sınıf içi iletişim dinamikleri ya da öğrencilerin beklenti düzeyleri gibi faktörlerle ilişkili olabilir. Sonuç olarak, genel algı oldukça olumlu olmakla birlikte, bölüm bazlı farklılaşmalar dikkat çekmektedir.



Grafik 5. Öğretim üyesi, dönem başında dersin amacı, kapsamı ve öğrencilerden beklenen sorumlulukları açık ve anlaşılır biçimde ifade etmiş midir?

Grafik 5. Yorum: Grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun öğretim üyesinin dönem başında dersin amacı, kapsamı ve öğrencilerden beklenen sorumlulukları açık ve anlaşılır biçimde ifade ettiği yönünde yüksek düzeyde görüş bildirdiği görülmektedir. Özellikle "5" puanının en geniş dilimi oluşturması, değerlendirmelerin üst düzey memnuniyet kategorisinde yoğunlaştığını göstermektedir.

Bunu “4” puanı izlemekte, orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir oranı temsil etmektedir. Düşük puanların (1 ve 2) ise oldukça küçük bir paya sahip olduğu dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4’ün üzerinde seyreden ortalama değerlerle tutarlıdır. Öğrencilerin değerlendirmelerinin üst kategorilerde yoğunlaşması, dersin başlangıcında yapılan bilgilendirmenin genel olarak açık, anlaşılır ve yeterli bulunduğunu ortaya koymaktadır. Düşük puanların sınırlı düzeyde kalması, iletişim ve bilgilendirme sürecine ilişkin ciddi bir memnuniyetsizlik bulunmadığını düşündürmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, öğretim sürecinin başlangıç aşamasında hedeflerin ve beklentilerin net biçimde aktarıldığı yönünde güçlü bir öğrenci algısı mevcuttur. Ancak az da olsa orta ve düşük düzeyde değerlendirme yapan bir grubun bulunması, bazı öğrenciler açısından açıklık düzeyinin beklentileri tam olarak karşılamamış olabileceğini göstermektedir. Bununla birlikte genel eğilim, dersin amaç ve kapsamının etkili biçimde ifade edildiğine işaret etmektedir.

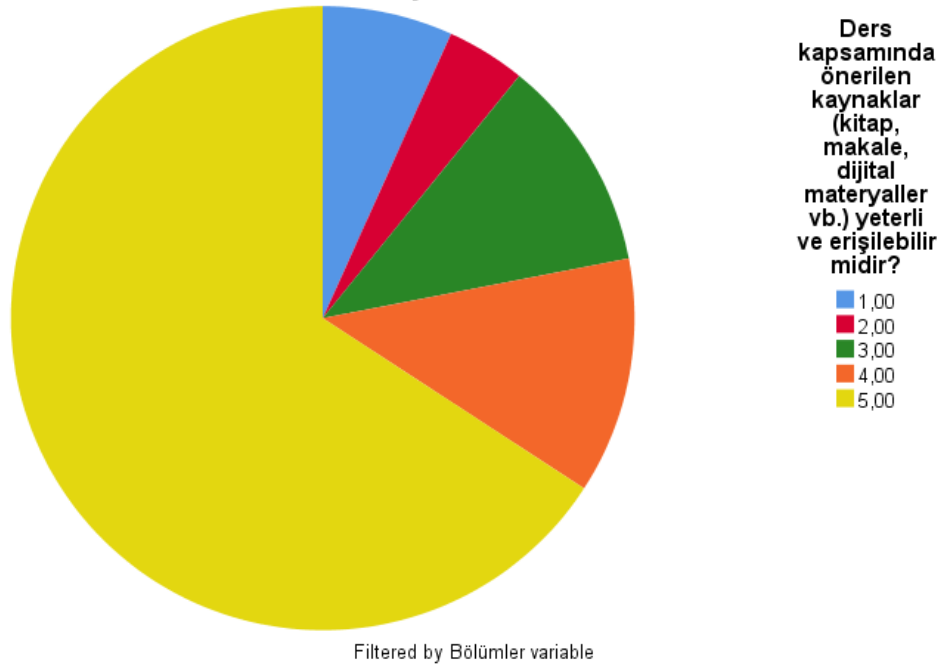
Tablo 6. Ders kapsamında önerilen kaynaklar (kitap, makale, dijital materyaller vb.) yeterli ve erişilebilir midir?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,56 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,06 ± 0,04 ^e
Biyosistem Mühendisliği	4,48 ± 0,05 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,07 ± 0,07 ^e
Tarla Bitkileri	4,16 ± 0,05 ^{de}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,30 ± 0,06 ^{cd}
Zootekni	4,37 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

Tablo 6. Yorum: Tablo 6’da “Ders kapsamında önerilen kaynaklar (kitap, makale, dijital materyaller vb.) yeterli ve erişilebilir midir?” sorusuna ilişkin bulgular değerlendirildiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu sonuç, öğrencilerin ders materyallerinin yeterliliği ve erişilebilirliğine ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını ortaya koymaktadır.

Ortalama değerler incelendiğinde en yüksek değerlendirme Bahçe Bitkileri ($4,56 \pm 0,04^a$) bölümünde belirlenmiş, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,48 \pm 0,05^{ab}$) izlemiştir. Bu iki bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Buna karşılık en düşük ortalamalar Bitki Koruma ($4,06 \pm 0,04^e$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,07 \pm 0,07^e$) bölümlerinde saptanmış olup, bu iki bölüm de aynı harf grubunda yer almakta ve aralarında anlamlı fark bulunmamaktadır. Tarla Bitkileri ($4,16 \pm 0,05^{de}$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,30 \pm 0,06^{cd}$) ve Zootekni ($4,37 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri ise ara gruplarda yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olması, öğrencilerin önerilen kaynakları büyük ölçüde yeterli ve erişilebilir bulduğunu göstermektedir. Bununla birlikte bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar, materyal çeşitliliği, güncellik düzeyi, dijital erişim olanakları ya da kaynakların ders içeriğiyle uyumu gibi unsurların algıyı etkileyebileceğini düşündürmektedir. Sonuç olarak, ders materyallerine ilişkin genel algı olumlu olmakla birlikte, bölümler arasında anlamlı düzeyde farklılaşmalar bulunmaktadır.

Pie Chart Count of Ders kapsamında önerilen kaynaklar (kitap, makale, dijital materyaller vb.) yeterli ve erişilebilir midir?



Grafik 6. Ders kapsamında önerilen kaynaklar (kitap, makale, dijital materyaller vb.) yeterli ve erişilebilir midir?

Grafik 6. Yorum: Grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun ders kapsamında önerilen kaynakları yeterli ve erişilebilir bulduğu görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bu durum değerlendirmelerin üst düzey memnuniyet kategorisinde yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu “4” puanı izlemekte; orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir orana sahipken, düşük puanlar (1 ve 2) oldukça küçük bir dilimi temsil etmektedir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4’ün üzerinde seyreden ortalama değerlerle uyumludur. Öğrencilerin değerlendirmelerinin büyük ölçüde üst kategorilerde toplanması, ders materyallerinin genel olarak yeterli, ulaşılabilir ve işlevsel bulunduğunu göstermektedir. Düşük puanların minimal düzeyde kalması ise kaynaklara erişim veya içerik yeterliliği konusunda ciddi bir memnuniyetsizlik olmadığını düşündürmektedir.

Genel değerlendirme yapıldığında, ders kapsamında sunulan kitap, makale ve dijital materyallerin öğrencilerin beklentilerini büyük ölçüde karşıladığı söylenebilir. Bununla birlikte orta düzey değerlendirme yapan bir grubun varlığı, bazı öğrenciler açısından kaynakların güncelliği, çeşitliliği ya da erişim kolaylığı konusunda geliştirme alanları olabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, materyal yeterliliği ve erişilebilirliği açısından olumlu bir öğrenci algısını ortaya koymaktadır.

Tablo 7. Ölçme-değerlendirme araçları, dersin öğrenme hedefleriyle yeterli düzeyde örtüşmekte ve bu hedeflerin gerçekleşme düzeyini yansıtmakta mıdır?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,56 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,04 ± 0,04 ^d
Biyosistem Mühendisliği	4,45 ± 0,05 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,05 ± 0,07 ^d
Tarla Bitkileri	4,11 ± 0,05 ^d
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,28 ± 0,06 ^c
Zootekni	4,35 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

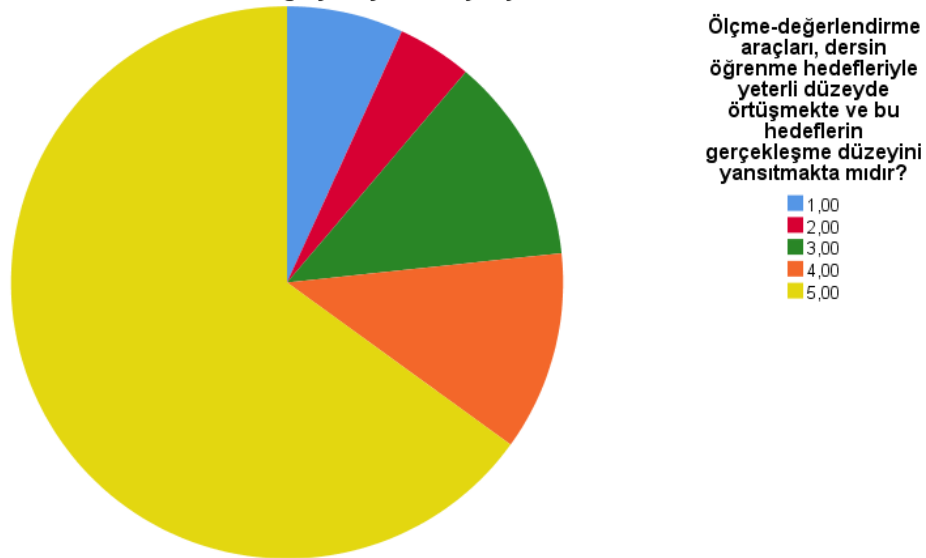
Tablo 7. Yorum: Tablo 7’de “Ölçme-değerlendirme araçları, dersin öğrenme hedefleriyle yeterli düzeyde örtüşmekte ve bu hedeflerin gerçekleşme düzeyini yansıtmakta mıdır?” sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında

istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu sonuç, öğrencilerin ölçme-değerlendirme süreçlerine ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını göstermektedir.

Ortalama puanlar değerlendirildiğinde en yüksek değer Bahçe Bitkileri ($4,56 \pm 0,04^a$) bölümünde saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,45 \pm 0,05^{ab}$) izlemiştir. Bu iki bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. En düşük ortalamalar ise Bitki Koruma ($4,04 \pm 0,04^d$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,05 \pm 0,07^d$) bölümlerinde belirlenmiş olup, bu iki bölüm aynı harf grubunda yer almakta ve aralarında anlamlı fark bulunmamaktadır. Tarla Bitkileri ($4,11 \pm 0,05^d$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,28 \pm 0,06^c$) ve Zootekni ($4,35 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri ise ara gruplarda yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olması, öğrencilerin ölçme-değerlendirme araçlarını büyük ölçüde dersin öğrenme hedefleriyle uyumlu ve hedeflerin gerçekleşme düzeyini yansıtır nitelikte bulunduğunu göstermektedir. Bununla birlikte bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar, sınav türleri, değerlendirme yöntemleri, uygulama-teori dengesi ya da geri bildirim süreçlerinin algıyı etkileyebileceğini düşündürmektedir. Sonuç olarak, ölçme-değerlendirme sistemine ilişkin genel algı olumlu olmakla birlikte, bölümler arasında anlamlı düzeyde farklılaşmalar bulunmaktadır.

Pie Chart Count of Ölçme-değerlendirme araçları, dersin öğrenme hedefleriyle yeterli düzeyde örtüşmekte ve bu hedeflerin gerçekleşme düzeyini yansıtmakta mıdır?



Filtered by Bölümler variable

Grafik 7. Ölçme-değerlendirme araçları, dersin öğrenme hedefleriyle yeterli düzeyde örtüşmekte ve bu hedeflerin gerçekleşme düzeyini yansıtmakta mıdır?

Grafik 7. Yorum: Grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun ölçme-değerlendirme araçlarının dersin öğrenme hedefleriyle yeterli düzeyde örtüştüğü ve bu hedeflerin gerçekleşme düzeyini yansıttığı yönünde yüksek düzeyde görüş bildirdiği görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bunu “4” puanı izlemektedir. Orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir orana sahipken, düşük puanların (1 ve 2) oldukça küçük bir paya sahip olduğu dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4’ün üzerinde seyreden ortalama değerlerle uyumludur. Değerlendirmelerin üst kategorilerde yoğunlaşması, ölçme-değerlendirme sisteminin öğrenciler tarafından genel olarak öğrenme çıktılarıyla uyumlu ve hedefleri yansıtıcı nitelikte algılandığını göstermektedir. Düşük puanların minimal düzeyde kalması ise bu konuda yaygın bir memnuniyetsizlik bulunmadığını düşündürmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, ders kapsamında kullanılan sınav, ödev ve diğer değerlendirme araçlarının öğrenme hedefleriyle tutarlı olduğu yönünde güçlü bir öğrenci algısı mevcuttur. Bununla birlikte az da olsa orta ve düşük düzeyde değerlendirme yapan bir grubun varlığı, bazı öğrenciler açısından değerlendirme yöntemlerinin beklentileri tam karşılamadığı durumların bulunabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, ölçme-değerlendirme sürecinin pedagojik açıdan tutarlı ve yeterli bulunduğunu göstermektedir.

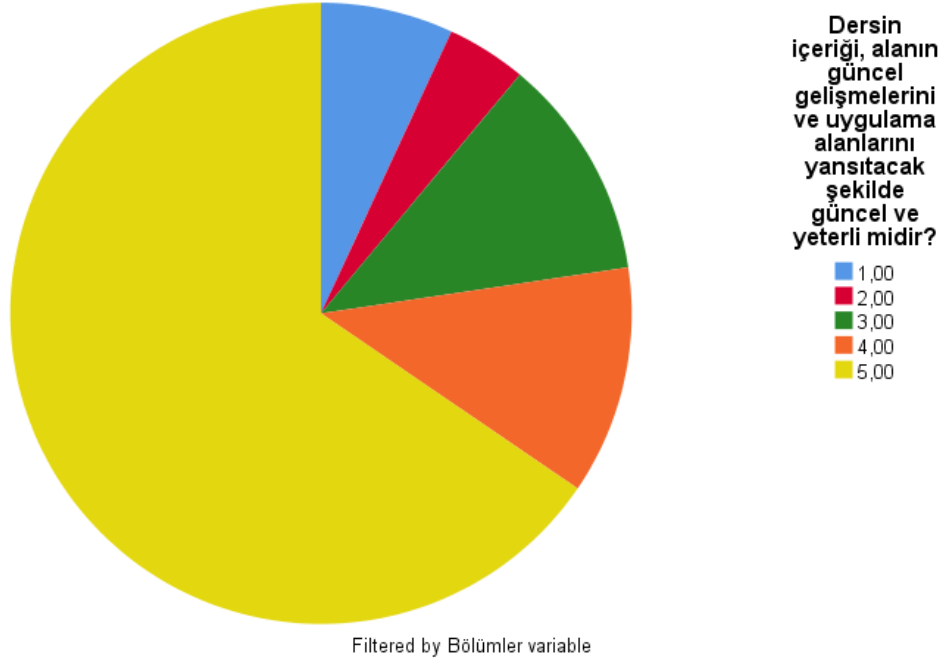
Tablo 8. Dersin içeriği, alanın güncel gelişmelerini ve uygulama alanlarını yansıtacak şekilde güncel ve yeterli midir?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,57 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,03 ± 0,04 ^d
Biyosistem Mühendisliği	4,45 ± 0,05 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,06 ± 0,07 ^d
Tarla Bitkileri	4,13 ± 0,05 ^d
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,27 ± 0,06 ^c
Zootekni	4,40 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

Tablo 8. Yorum: Tablo 8’de “Dersin içeriği, alanın güncel gelişmelerini ve uygulama alanlarını yansıtacak şekilde güncel ve yeterli midir?” sorusuna ilişkin bulgular değerlendirildiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu durum, öğrencilerin ders içeriğinin güncelliğine ve alanla olan bağlantısına ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını göstermektedir.

Ortalama değerler incelendiğinde en yüksek değerlendirme Bahçe Bitkileri ($4,57 \pm 0,04^a$) bölümünde saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,45 \pm 0,05^{ab}$) izlemiştir. Bu iki bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Buna karşılık en düşük ortalamalar Bitki Koruma ($4,03 \pm 0,04^d$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,06 \pm 0,07^d$) bölümlerinde belirlenmiş olup, aynı harf grubunda yer aldıkları için aralarında anlamlı farklılık yoktur. Tarla Bitkileri ($4,13 \pm 0,05^d$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,27 \pm 0,06^c$) ve Zootekni ($4,40 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri ise ara gruplarda yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4’ün üzerinde olması, öğrencilerin ders içeriğini büyük ölçüde güncel ve yeterli bulduğunu ortaya koymaktadır. Bu sonuç, dersin alanla ilişkili güncel bilgi ve uygulamaları yansıtma kapasitesinin genel anlamda olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Bununla birlikte bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar, dersin içerik güncelleme sıklığı, uygulama örneklerinin çeşitliliği veya sektörel bağlantı düzeyi gibi unsurların algıyı etkileyebileceğini düşündürmektedir. Sonuç olarak, ders içeriğine ilişkin genel algı olumlu olmakla birlikte, bölümler arasında anlamlı düzeyde farklılaşmalar bulunmaktadır.

Pie Chart Count of Dersin içeriği, alanın güncel gelişmeleri ve uygulama alanlarını yansıtabak şekilde güncel ve yeterli midir?



Grafik 8. Dersin içeriği, alanın güncel gelişmeleri ve uygulama alanlarını yansıtabak şekilde güncel ve yeterli midir?

Grafik 8. Yorum: Pasta grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun ders içeriğini alanın güncel gelişmeleri ve uygulama alanlarını yansıtabak şekilde güncel ve yeterli bulduğu görülmektedir. Özellikle "5" puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bu durum değerlendirmelerin üst düzey memnuniyet kategorisinde yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu "4" puanı izlemekte; orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir oranı temsil etmektedir. Düşük puanlar (1 ve 2) ise oldukça küçük bir paya sahiptir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4'n üzerinde seyreden ortalama değerlerle uyumludur. Öğrenci yanıtlarının üst kategorilerde toplanması, ders içeriğinin genel olarak güncel, alanla ilişkili ve yeterli bulunduğunu ortaya koymaktadır. Düşük düzeyde değerlendirmelerin sınırlı kalması, içerik güncelliğine ilişkin yaygın bir memnuniyetsizlik olmadığını düşündürmektedir.

Genel değerlendirme yapıldığında, ders içeriğinin ağdaş gelişmeleri yansıtaba kapasitesinin öğrenciler tarafından olumlu algılandığı söylenebilir. Bununla birlikte orta

düzey puan veren bir grubun bulunması, bazı öğrenciler açısından uygulama örneklerinin çeşitliliği, sektörel bağlantıların güçlendirilmesi ya da güncel literatür entegrasyonunun artırılması yönünde geliştirme alanları olabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, ders içeriğinin güncellik ve yeterlilik açısından güçlü bir düzeyde değerlendirildiğini göstermektedir.

Tablo 9. Öğretim üyesi, öğrencilerle etkili iletişim kurmakta ve sorulara açıklayıcı yanıtlar vermekte midir?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,61 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,06 ± 0,04 ^e
Biyosistem Mühendisliği	4,49 ± 0,05 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,10 ± 0,07 ^e
Tarla Bitkileri	4,17 ± 0,05 ^{de}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,28 ± 0,06 ^{cd}
Zootekni	4,39 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

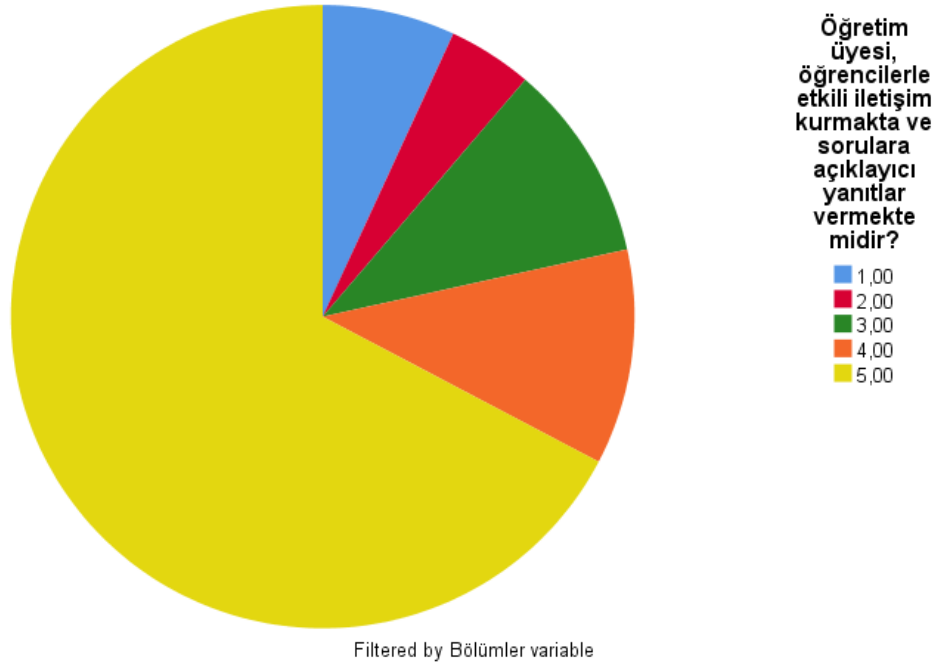
Tablo 9 Yorum: Tablo 9’da “Öğretim üyesi, öğrencilerle etkili iletişim kurmakta ve sorulara açıklayıcı yanıtlar vermekte midir?” sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu sonuç, öğrencilerin öğretim üyesinin iletişim becerilerine ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını ortaya koymaktadır.

Ortalama değerler değerlendirildiğinde en yüksek puan Bahçe Bitkileri ($4,61 \pm 0,04^a$) bölümünde saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,49 \pm 0,05^{ab}$) izlemiştir. Bu iki bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamaktadır. En düşük ortalamalar ise Bitki Koruma ($4,06 \pm 0,04^e$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,10 \pm 0,07^e$) bölümlerinde belirlenmiş olup, aynı harf grubunda yer aldıkları için aralarında anlamlı fark yoktur. Tarla Bitkileri ($4,17 \pm 0,05^{de}$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,28 \pm 0,06^{cd}$) ve Zootekni ($4,39 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri ise ara gruplarda yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4’ün üzerinde olması, öğrencilerin öğretim üyesinin iletişim becerilerini ve açıklayıcılığını yüksek düzeyde olumlu değerlendirdiğini

göstermektedir. Bu durum, ders sürecinde etkili bir öğretim-öğrenme etkileşiminin bulunduğuna işaret etmektedir. Bununla birlikte bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar, sınıf dinamikleri, öğrenci katılım düzeyi veya iletişim beklentilerindeki farklılıklardan kaynaklanabilir. Sonuç olarak, iletişim ve açıklayıcılık düzeyi genel olarak güçlü algılanmakla birlikte, bölümler arasında anlamlı düzeyde farklılaşmalar mevcuttur.

Pie Chart Count of Öğretim üyesi, öğrencilerle etkili iletişim kurmakta ve sorulara açıklayıcı yanıtlar vermekte midir?



Grafik 9. Öğretim üyesi, öğrencilerle etkili iletişim kurmakta ve sorulara açıklayıcı yanıtlar vermekte midir?

Grafik 9. Yorum: Grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun öğretim üyesinin öğrencilerle etkili iletişim kurduğu ve sorulara açıklayıcı yanıtlar verdiği yönünde yüksek düzeyde görüş bildirdiği görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bu durum değerlendirmelerin üst düzey memnuniyet kategorisinde yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu “4” puanı izlemekte; orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir oranı temsil etmektedir. Düşük puanların (1 ve 2) ise oldukça küçük bir paya sahip olduğu dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4’ün üzerinde seyreden ortalama değerlerle uyumludur. Öğrenci yanıtlarının büyük ölçüde üst kategorilerde toplanması, öğretim üyesinin iletişim becerilerinin ve açıklayıcılığının genel olarak güçlü

algılandığını ortaya koymaktadır. Düşük düzeyde değerlendirmelerin sınırlı kalması, iletişim sürecine ilişkin yaygın bir memnuniyetsizlik bulunmadığını göstermektedir.

Genel değerlendirme yapıldığında, ders sürecinde etkili bir öğretim-öğrenme etkileşiminin bulunduğu ve öğrencilerin kendilerini ifade etme ile geri bildirim alma konusunda yeterli bir ortam algıladıkları söylenebilir. Bununla birlikte az da olsa orta ve düşük düzeyde puan veren bir grubun varlığı, bazı öğrenciler açısından iletişim biçimi, geri bildirim hızı veya bireysel etkileşim düzeyine ilişkin geliştirme alanları olabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, iletişim ve açıklayıcılık açısından olumlu bir öğrenci algısını yansıtmaktadır.

Tablo 10. Dersin işlendiği fiziksel veya dijital ortam, öğrenme süreci için elverişli midir?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,54 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	3,99 ± 0,04 ^c
Biyosistem Mühendisliği	4,39 ± 0,05 ^a
Tarımsal Biyoteknoloji	4,07 ± 0,07 ^c
Tarla Bitkileri	4,09 ± 0,05 ^{bc}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,23 ± 0,06 ^b
Zootekni	4,39 ± 0,05 ^a
Sig.	< 0,001

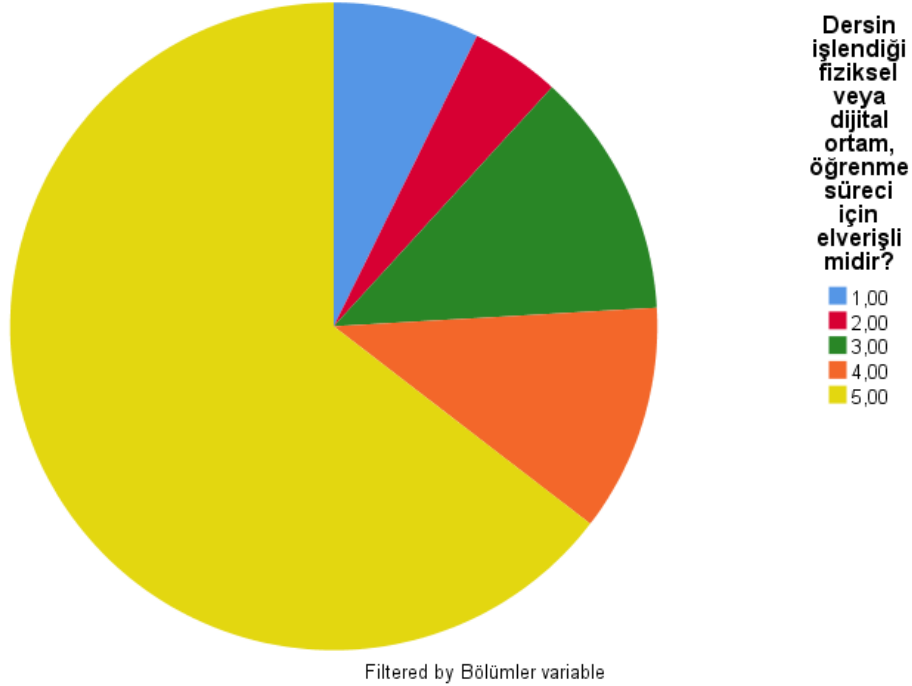
Tablo 10. Yorum: Tablo 10’da “Dersin işlendiği fiziksel veya dijital ortam, öğrenme süreci için elverişli midir?” sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu sonuç, öğrencilerin ders ortamına ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını ortaya koymaktadır.

Ortalama değerler değerlendirildiğinde en yüksek puanlar Bahçe Bitkileri ($4,54 \pm 0,04^a$), Biyosistem Mühendisliği ($4,39 \pm 0,05^a$) ve Zootekni ($4,39 \pm 0,05^a$) bölümlerinde saptanmış olup, bu bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Buna karşılık en düşük ortalama Bitki Koruma ($3,99 \pm 0,04^c$) bölümünde belirlenmiş ve bu bölüm diğerlerinden anlamlı düzeyde ayrılmıştır. Tarımsal Biyoteknoloji ($4,07 \pm 0,07^c$) ve Tarla Bitkileri ($4,09 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri ise ara

grupta yer almakta; Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,23 \pm 0,06^b$) bölümü ise orta-yüksek düzeyde değerlendirme alan gruplar arasında bulunmaktadır.

Genel olarak ortalamaların büyük ölçüde 4 ve üzerinde seyretmesi, derslerin işlendiği fiziksel veya dijital ortamın öğrenciler tarafından genel anlamda öğrenmeye elverişli bulunduğunu göstermektedir. Bununla birlikte bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar, sınıf donanımı, teknolojik altyapı, derslik kapasitesi veya dijital erişim imkânları gibi faktörlerin öğrenci algısını etkileyebileceğini düşündürmektedir. Özellikle bazı bölümlerde ortalamanın görece daha düşük olması, öğrenme ortamının iyileştirilmesine yönelik potansiyel geliştirme alanlarının bulunduğu işaret etmektedir. Sonuç olarak, genel algı olumlu olmakla birlikte, ortam koşulları açısından bölüm bazlı anlamlı farklılaşmalar mevcuttur.

Pie Chart Count of Dersin işlendiği fiziksel veya dijital ortam, öğrenme süreci için elverişli midir?



Grafik 10. Dersin işlendiği fiziksel veya dijital ortam, öğrenme süreci için elverişli midir?

Grafik 10. Yorum: Pasta grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun dersin işlendiği fiziksel veya dijital ortamı öğrenme süreci açısından elverişli bulduğu görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bu durum

değerlendirmelerin üst düzey memnuniyet kategorisinde yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu “4” puanı izlemekte; orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir oranı temsil etmektedir. Düşük puanlar (1 ve 2) ise oldukça küçük bir paya sahiptir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve büyük ölçüde 4 ve üzeri ortalamalara işaret eden bulgularla uyumludur. Öğrenci yanıtlarının üst kategorilerde toplanması, ders ortamının genel olarak öğrenmeyi destekleyici nitelikte algılandığını ortaya koymaktadır. Düşük düzeyde değerlendirmelerin sınırlı kalması, fiziksel ya da dijital altyapıya ilişkin yaygın bir memnuniyetsizlik bulunmadığını düşündürmektedir.

Genel değerlendirme yapıldığında, derslerin yürütüldüğü ortamın öğrenciler açısından uygun ve işlevsel bulunduğu söylenebilir. Bununla birlikte orta ve düşük düzey puan veren bir grubun varlığı, bazı öğrenciler açısından sınıf donanımı, teknik altyapı, erişim olanakları veya mekânsal konfor gibi unsurların geliştirilmesine yönelik ihtiyaçlar olabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, öğrenme ortamının elverişliliğine ilişkin olumlu bir algıyı yansıtmaktadır.

Tablo 11. Değerlendirme süreçleri adil, şeffaf ve öğrencilerin başarı düzeyini yansıtacak şekilde yürütülmekte midir?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,57 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,08 ± 0,04 ^e
Biyosistem Mühendisliği	4,46 ± 0,05 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,12 ± 0,07 ^{de}
Tarla Bitkileri	4,16 ± 0,05 ^{de}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,25 ± 0,06 ^{cd}
Zootekni	4,38 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

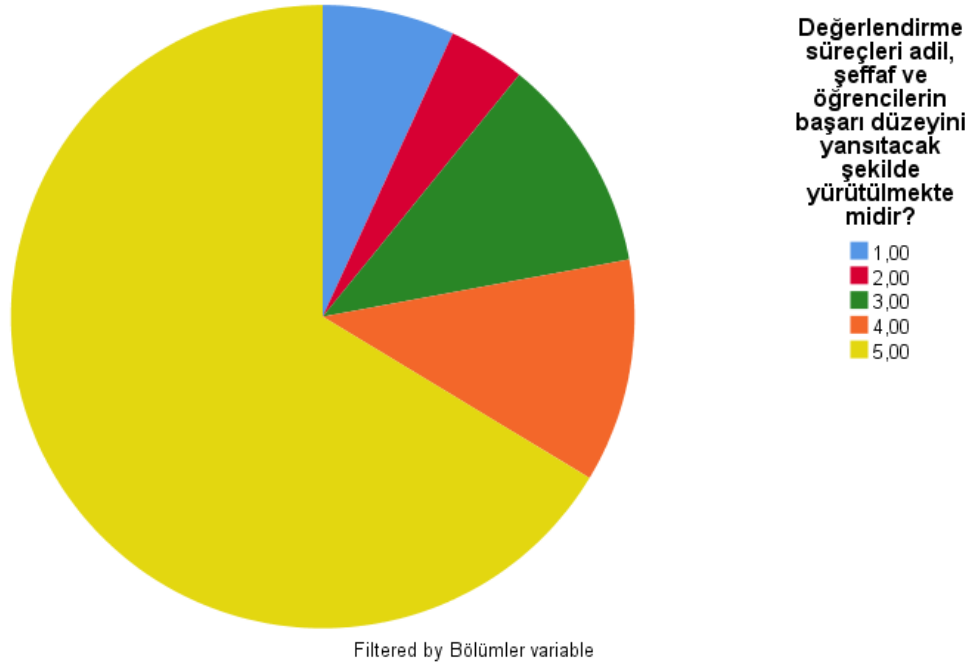
Tablo 11. Yorum: Tablo 11’de “Değerlendirme süreçleri adil, şeffaf ve öğrencilerin başarı düzeyini yansıtacak şekilde yürütülmekte midir?” sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu durum, öğrencilerin değerlendirme süreçlerinin adalet ve şeffaflığına ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını göstermektedir.

Ortalama değerler incelendiğinde en yüksek puan Bahçe Bitkileri ($4,57 \pm 0,04^a$) bölümünde saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,46 \pm 0,05^{ab}$) izlemiştir. Bu iki

bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamaktadır. En düşük ortalamalar ise Bitki Koruma ($4,08 \pm 0,04^c$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,12 \pm 0,07^{de}$) bölümlerinde belirlenmiş olup, bu bölümler arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır. Tarla Bitkileri ($4,16 \pm 0,05^{de}$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,25 \pm 0,06^{cd}$) ve Zootekni ($4,38 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri ise ara gruplarda yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olması, öğrencilerin değerlendirme süreçlerini büyük ölçüde adil, şeffaf ve başarı düzeyini yansıtır nitelikte bulunduğunu göstermektedir. Bununla birlikte bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar; sınav türleri, notlandırma kriterlerinin açıklığı, geri bildirim süreci veya değerlendirme ölçütlerinin uygulanma biçimi gibi unsurların algıyı etkileyebileceğini düşündürmektedir. Sonuç olarak, değerlendirme süreçlerine ilişkin genel algı olumlu olmakla birlikte, bölümler arasında anlamlı düzeyde farklılaşmalar bulunmaktadır.

Pie Chart Count of Değerlendirme süreçleri adil, şeffaf ve öğrencilerin başarı düzeyini yansıtacak şekilde yürütülmekte midir?



Grafik 11. Değerlendirme süreçleri adil, şeffaf ve öğrencilerin başarı düzeyini yansıtacak şekilde yürütülmekte midir?

Grafik 11. Yorum: Grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun değerlendirme süreçlerini adil, şeffaf ve başarı düzeyini yansıtıcı nitelikte bulunduğu

görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bu durum değerlendirmelerin üst düzey olumlu algıda yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu “4” puanı izlemekte; orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir oranı temsil etmektedir. Düşük puanlar (1 ve 2) ise oldukça küçük bir paya sahiptir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4’ün üzerinde seyreden ortalama değerlerle tutarlıdır. Öğrencilerin değerlendirmelerinin üst kategorilerde toplanması, ölçme-değerlendirme sürecine yönelik genel güvenin yüksek olduğunu ve notlandırma uygulamalarının büyük ölçüde objektif ve şeffaf algılandığını göstermektedir. Düşük düzeyde değerlendirmelerin minimal kalması, bu konuda yaygın bir memnuniyetsizlik bulunmadığını düşündürmektedir.

Genel değerlendirme yapıldığında, değerlendirme süreçlerinin pedagojik açıdan kabul edilebilir ve güven verici bulunduğu söylenebilir. Bununla birlikte orta ve düşük puan veren küçük bir grubun varlığı, bazı öğrenciler açısından notlandırma kriterlerinin daha açık ifade edilmesi, geri bildirim sürecinin güçlendirilmesi veya sınav çeşitliliğinin artırılması gibi iyileştirme alanlarının bulunabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, değerlendirme sürecine ilişkin güçlü bir olumlu algıyı yansıtmaktadır.

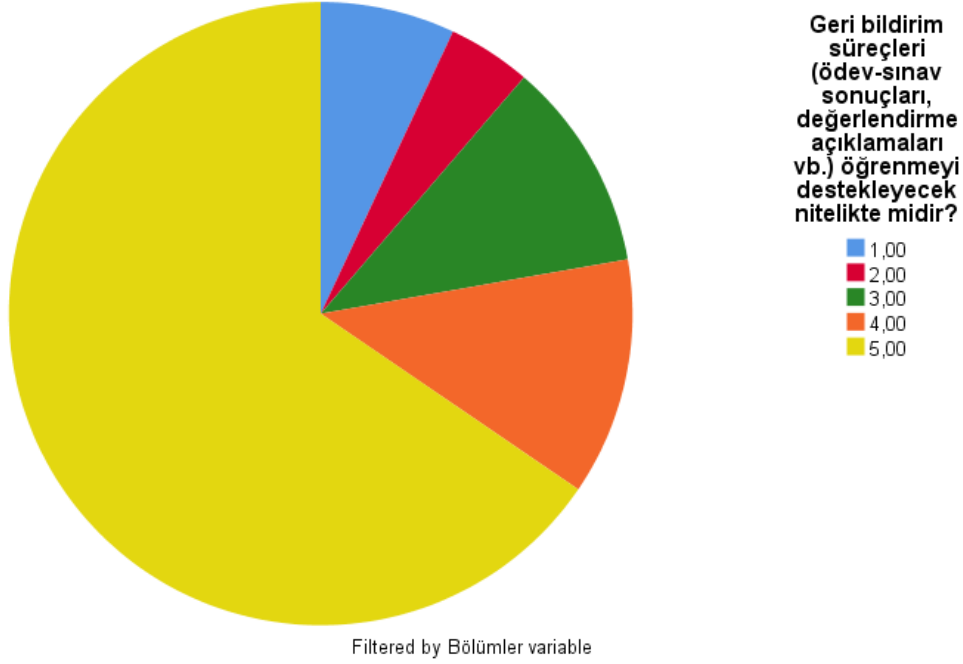
Tablo 12. Geri bildirim süreçleri (ödev-sınav sonuçları, değerlendirme açıklamaları vb.) öğrenmeyi destekleyecek nitelikte midir?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,56 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,04 ± 0,04 ^d
Biyosistem Mühendisliği	4,46 ± 0,05 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,09 ± 0,07 ^d
Tarla Bitkileri	4,13 ± 0,05 ^d
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,29 ± 0,06 ^c
Zootekni	4,36 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

Tablo 12. Yorum: Tablo 12’de “Geri bildirim süreçleri (ödev-sınav sonuçları, değerlendirme açıklamaları vb.) öğrenmeyi destekleyecek nitelikte midir?” sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu sonuç, öğrencilerin geri bildirim süreçlerine ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını göstermektedir.

Ortalama değerler değerlendirildiğinde en yüksek puan Bahçe Bitkileri ($4,56 \pm 0,04^a$) bölümünde saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,46 \pm 0,05^{ab}$) izlemiştir. Bu iki bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamaktadır. En düşük ortalamalar ise Bitki Koruma ($4,04 \pm 0,04^d$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,09 \pm 0,07^d$) bölümlerinde belirlenmiş olup, aralarında anlamlı farklılık bulunmamaktadır. Tarla Bitkileri ($4,13 \pm 0,05^d$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,29 \pm 0,06^e$) ve Zootekni ($4,36 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri ise ara grupta yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'n üzerinde olması, öğrencilerin geri bildirim süreçlerini büyük ölçüde öğrenmeyi destekleyici nitelikte bulunduğunu göstermektedir. Bu durum, not açıklamaları, sınav geri dönüşleri ve değerlendirme kriterlerinin öğrenme sürecine katkı sağladığı yönünde güçlü bir algının bulunduğunu ortaya koymaktadır. Bununla birlikte bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar; geri bildirim sıklığı, açıklık düzeyi, bireysel geri dönüş imkânı ya da değerlendirme şeffaflığı gibi unsurların algıyı etkileyebileceğini düşündürmektedir. Sonuç olarak, geri bildirim süreçlerine ilişkin genel algı olumlu olmakla birlikte, bölümler arasında anlamlı düzeyde farklılaşmalar mevcuttur.

Pie Chart Count of Geri bildirim süreçleri (ödev-sınav sonuçları, değerlendirme açıklamaları vb.) öğrenmeyi destekleyecek nitelikte midir?



Grafik 12. Geri bildirim süreçleri (ödev-sınav sonuçları, değerlendirme açıklamaları vb.) öğrenmeyi destekleyecek nitelikte midir?

Grafik 12. Yorum: Pasta grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun geri bildirim süreçlerini (ödev ve sınav sonuçları, değerlendirme açıklamaları vb.) öğrenmeyi destekleyici nitelikte bulduğu görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bu durum değerlendirmelerin üst düzey olumlu algıda yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu “4” puanı izlemekte; orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir oranı temsil etmektedir. Düşük puanların (1 ve 2) ise oldukça küçük bir paya sahip olduğu dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4’ün üzerinde seyreden ortalama değerlerle uyumludur. Öğrenci yanıtlarının üst kategorilerde toplanması, geri bildirim süreçlerinin genel olarak açıklayıcı, yönlendirici ve öğrenme çıktılarının geliştirilmesine katkı sağlayıcı biçimde algılandığını ortaya koymaktadır. Düşük düzeyde değerlendirmelerin sınırlı kalması ise bu konuda yaygın bir memnuniyetsizlik bulunmadığını göstermektedir.

Genel değerlendirme yapıldığında, geri bildirim mekanizmasının pedagojik açıdan işlevsel ve destekleyici olduğu söylenebilir. Bununla birlikte orta ve düşük düzeyde puan veren küçük bir grubun varlığı, bazı öğrenciler açısından geri bildirim sıklığının

artırılması, daha ayrıntılı açıklamalar yapılması veya bireysel geri dönüş imkânlarının güçlendirilmesi gibi geliştirme alanlarının bulunabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, geri bildirim süreçlerine ilişkin güçlü bir olumlu algıyı yansıtmaktadır.

Tablo 13. Ders, eleştirel düşünme, problem çözme ve analitik yeteneklerin gelişmesine katkı sağlamış mıdır?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,57 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,04 ± 0,04 ^e
Biyosistem Mühendisliği	4,44 ± 0,05 ^{ab}
Tarımsal Biyoteknoloji	4,05 ± 0,07 ^e
Tarla Bitkileri	4,12 ± 0,05 ^{de}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,25 ± 0,06 ^{cd}
Zootekni	4,35 ± 0,05 ^{bc}
Sig.	< 0,001

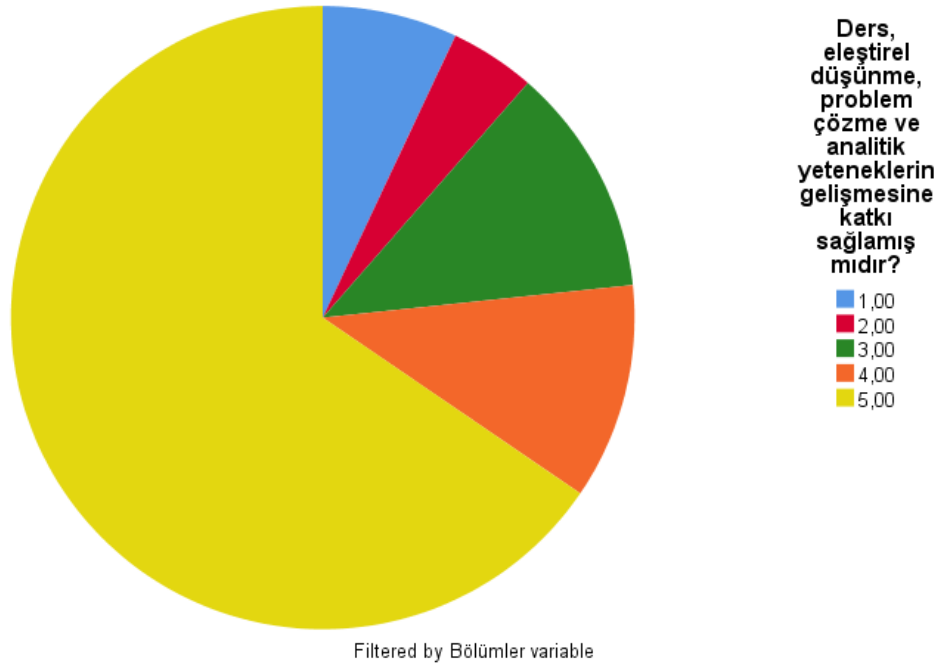
Tablo 13. Yorum: Tablo 13'te "Ders, eleştirel düşünme, problem çözme ve analitik yeteneklerin gelişimine katkı sağlamış mıdır?" sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu durum, öğrencilerin dersin bilişsel becerilere katkısına ilişkin algılarının bölüm bazında farklılaştığını göstermektedir.

Ortalama değerler değerlendirildiğinde en yüksek puan Bahçe Bitkileri ($4,57 \pm 0,04^a$) bölümünde saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,44 \pm 0,05^{ab}$) izlemiştir. Bu iki bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamaktadır. En düşük ortalamalar ise Bitki Koruma ($4,04 \pm 0,04^e$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,05 \pm 0,07^e$) bölümlerinde belirlenmiş olup, aralarında anlamlı farklılık bulunmamaktadır. Tarla Bitkileri ($4,12 \pm 0,05^{de}$), Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,25 \pm 0,06^{cd}$) ve Zootekni ($4,35 \pm 0,05^{bc}$) bölümleri ise ara gruplarda yer almakta ve üst simge harflerine göre kısmen örtüşen istatistiksel farklılıklar göstermektedir.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olması, öğrencilerin dersin eleştirel düşünme, problem çözme ve analitik becerilerin gelişimine önemli ölçüde katkı sağladığını düşündüklerini ortaya koymaktadır. Bununla birlikte bölüm bazında ortaya çıkan anlamlı farklılıklar; ders içeriğinin uygulamaya dönük yapısı, vaka analizleri,

tartışma ortamı veya problem temelli öğrenme uygulamaları gibi pedagojik yaklaşımların algıyı etkileyebileceğini düşündürmektedir. Sonuç olarak, dersin bilişsel becerilere katkısına ilişkin genel algı olumlu olmakla birlikte, bölümler arasında anlamlı düzeyde farklılaşmalar bulunmaktadır.

Pie Chart Count of Ders, eleştirel düşünme, problem çözme ve analitik yeteneklerin gelişmesine katkı sağlamış mıdır?



Grafik 13. Ders, eleştirel düşünme, problem çözme ve analitik yeteneklerin gelişmesine katkı sağlamış mıdır?

Grafik 13. Yorum: Pasta grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun dersin eleştirel düşünme, problem çözme ve analitik yeteneklerin gelişimine katkı sağladığı yönünde yüksek düzeyde görüş bildirdiği görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bu durum değerlendirmelerin üst düzey olumlu algıda yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu “4” puanı izlemekte; orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir oranı temsil etmektedir. Düşük puanlar (1 ve 2) ise oldukça küçük bir paya sahiptir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4’ün üzerinde seyreden ortalama değerlerle uyumludur. Öğrencilerin yanıtlarının büyük ölçüde üst kategorilerde toplanması, dersin bilişsel becerilerin geliştirilmesi açısından etkili bulunduğunu ortaya koymaktadır. Düşük düzey değerlendirmelerin sınırlı kalması ise bu konuda yaygın bir memnuniyetsizlik bulunmadığını göstermektedir.

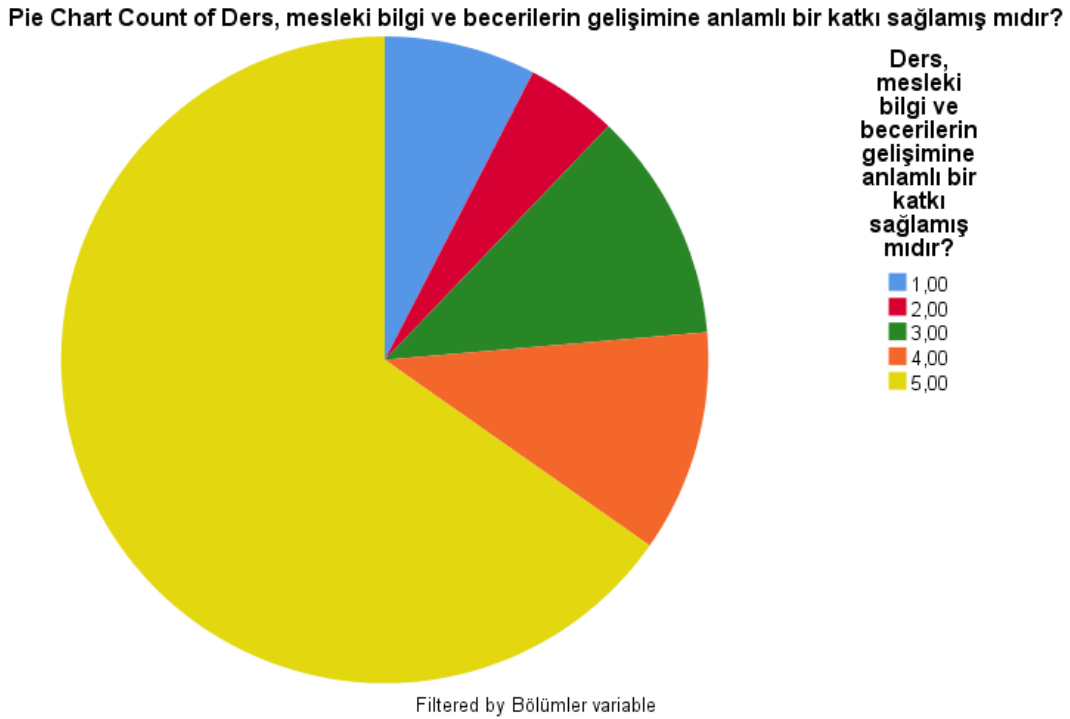
Genel değerlendirme yapıldığında, dersin yalnızca teorik bilgi aktarımıyla sınırlı kalmayıp, üst düzey düşünme becerilerini destekleyici bir yapıya sahip olduğu yönünde güçlü bir öğrenci algısı mevcuttur. Bununla birlikte orta ve düşük düzeyde puan veren küçük bir grubun varlığı, bazı öğrenciler açısından daha fazla uygulama, vaka analizi, tartışma ortamı veya problem temelli öğrenme etkinliklerinin artırılmasının faydalı olabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, dersin analitik ve eleştirel düşünme becerilerine katkısının yüksek düzeyde algılandığını göstermektedir.

Tablo 14. Ders, mesleki bilgi ve becerilerin gelişimine anlamlı bir katkı sağlamış mıdır?	
Bölümler	Sonuçlar
Bahçe Bitkileri	4,56 ± 0,04 ^a
Bitki Koruma	4,01 ± 0,04 ^d
Biyosistem Mühendisliği	4,40 ± 0,05 ^b
Tarımsal Biyoteknoloji	4,07 ± 0,07 ^{cd}
Tarla Bitkileri	4,10 ± 0,05 ^{cd}
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	4,21 ± 0,06 ^c
Zootekni	4,36 ± 0,05 ^b
Sig.	< 0,001

Tablo 14. Yorum: Tablo 14’te “Ders, mesleki bilgi ve becerilerin gelişimine anlamlı bir katkı sağlamış mıdır?” sorusuna ilişkin bulgular incelendiğinde, bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğu görülmektedir ($p < 0,001$). Bu durum, öğrencilerin dersin mesleki gelişime katkısına yönelik algılarının bölüm bazında farklılaştığını göstermektedir.

Ortalama değerler değerlendirildiğinde en yüksek puan Bahçe Bitkileri ($4,56 \pm 0,04^a$) bölümünde saptanmış, bunu Biyosistem Mühendisliği ($4,40 \pm 0,05^b$) ve Zootekni ($4,36 \pm 0,05^b$) izlemiştir. Bahçe Bitkileri bölümü diğer bölümlerden istatistiksel olarak anlamlı biçimde ayrışırken, Biyosistem Mühendisliği ve Zootekni arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır. En düşük ortalamalar ise Bitki Koruma ($4,01 \pm 0,04^d$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,07 \pm 0,07^d$) bölümlerinde belirlenmiş olup, bu iki bölüm aynı harf grubunda yer almakta ve aralarında anlamlı fark bulunmamaktadır. Tarla Bitkileri ($4,10 \pm 0,05^{cd}$) ve Toprak Bilimi ve Bitki Besleme ($4,21 \pm 0,06^c$) bölümleri ise ara gruplarda yer almaktadır.

Genel olarak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde seyretmesi, öğrencilerin dersin mesleki bilgi ve becerilerine önemli ölçüde katkı sağladığını düşündüklerini ortaya koymaktadır. Bununla birlikte bölüm bazında gözlenen anlamlı farklılıklar; dersin uygulama yoğunluğu, sektörel bağlantılar, saha çalışmaları veya mesleki yetkinlik kazandırmaya yönelik etkinliklerin düzeyi gibi faktörlerden kaynaklanabilir. Sonuç olarak, dersin mesleki gelişime katkısına ilişkin genel algı olumlu olmakla birlikte, bölümler arasında anlamlı düzeyde farklılaşmalar mevcuttur.



Grafik 14. Ders, mesleki bilgi ve becerilerin gelişimine anlamlı bir katkı sağlamış mıdır?

Grafik 14. Yorum: Pasta grafik incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun dersin mesleki bilgi ve becerilerin gelişimine anlamlı katkı sağladığı yönünde yüksek düzeyde görüş bildirdiği görülmektedir. Özellikle “5” puanı en geniş dilimi oluşturmakta, bu durum değerlendirmelerin üst düzey olumlu algıda yoğunlaştığını göstermektedir. Bunu “4” puanı izlemekte; orta düzey değerlendirmeler (3 puan) daha sınırlı bir oranı temsil etmektedir. Düşük puanların (1 ve 2) ise oldukça küçük bir paya sahip olduğu dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, tabloda yer alan ve tüm bölümlerde 4 ve üzeri ortalamalara işaret eden bulgularla tutarlıdır. Öğrenci yanıtlarının üst kategorilerde toplanması, dersin mesleki yetkinlik kazandırma açısından etkili bulunduğunu ortaya koymaktadır. Düşük düzeyde değerlendirmelerin sınırlı kalması ise mesleki katkıya ilişkin yaygın bir memnuniyetsizlik bulunmadığını göstermektedir.

Genel değerlendirme yapıldığında, dersin teorik bilginin ötesine geçerek mesleki uygulama ve beceri gelişimine katkı sağladığı yönünde güçlü bir öğrenci algısı mevcuttur. Bununla birlikte orta ve düşük düzeyde puan veren küçük bir grubun varlığı, bazı öğrenciler açısından uygulama ağırlığının artırılması, sektör bağlantılarının güçlendirilmesi veya saha çalışmalarının çeşitlendirilmesi gibi geliştirme alanlarının bulunabileceğine işaret etmektedir. Ancak genel eğilim, dersin mesleki gelişime katkısının yüksek düzeyde algılandığını göstermektedir.

SONUÇ

Erciyes Üniversitesi'nde bir akademik yıl içerisinde yürütülen derslerin öğrenciler tarafından sistematik ve çok boyutlu biçimde değerlendirilmesi amacıyla gerçekleştirilen ders sonu anket çalışması, hem öğrencilerin derse katılım dinamiklerini (dersi kaçınıcı kez aldıkları ve devamsızlık düzeyleri) hem de öğretim sürecinin niteliğine ilişkin temel kalite göstergelerini (öğretim üyesinin derslere hazırlık ve planlı katılımı, derslerin belirlenen gün ve saatlerde düzenli yürütülmesi, dönem başında dersin amacı–kapsamı–öğrenci sorumluluklarının açık ve anlaşılır biçimde ifade edilmesi, ders kapsamında önerilen kaynakların yeterliliği ve erişilebilirliği, ölçme–değerlendirme araçlarının dersin öğrenme hedefleriyle uyumu ve hedeflerin gerçekleşme düzeyini yansıtma kapasitesi, ders içeriğinin alanın güncel gelişmeleri ve uygulama alanlarını yansıtacak şekilde güncel ve yeterli olması, öğretim üyesinin öğrencilerle etkili iletişim kurması ve sorulara açıklayıcı yanıtlar vermesi, dersin işlendiği fiziksel/dijital ortamın öğrenme sürecine elverişliliği, değerlendirme süreçlerinin adil ve şeffaf yürütülmesi ve öğrencilerin başarı düzeyini yansıtma niteliği, geri bildirim süreçlerinin öğrenmeyi destekleyici özelliği ile dersin eleştirel düşünme–problem çözme–analitik yetenekler ve mesleki bilgi/beceri gelişimine katkısı) üzerinden bütüncül bir izleme çerçevesi oluşturmuştur. Bulgular, “Dersi kaçınıcı kez alıyorsunuz?”

maddesinde bölümler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunduğunu göstermiş ($p<0,001$); ortalamaların genel olarak 1'e yakın seyretmesi öğrencilerin büyük çoğunluğunun dersi ilk kez aldığını ve tekrar oranının düşük olduğunu ortaya koyarken, Tarla Bitkileri ($1,43\pm0,03$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($1,38\pm0,04$) bölümlerinde tekrar ortalamasının görece yüksek, Bahçe Bitkileri ($1,18\pm0,02$) ve Biyosistem Mühendisliği ($1,21\pm0,03$) bölümlerinde ise görece düşük olduğu belirlenmiş; çoklu karşılaştırma sonuçları da bu farklılığın belirli bölümler arasında anlamlılaştığını göstermiştir. Pasta grafik bulguları, en geniş dilimin "1. kez" yanıtında toplandığını, ikinci kez alanların daha sınırlı kaldığını, üçüncü ve üzeri tekrarların ise oldukça düşük düzeyde seyrettiğini ortaya koyarak tablo bulgusunu görsel olarak desteklemiştir. "Derse devamsızlığınız nedir?" maddesinde de bölümler arasında anlamlı farklılık saptanmış ($p<0,001$); devamsızlık düzeyinin genel olarak düşük olduğu görülmekle birlikte Tarla Bitkileri bölümünde devamsızlık ortalamasının ($1,59\pm0,03$) diğer tüm bölümlerden istatistiksel olarak ayrıştığı, buna karşın Zootečni ($1,26\pm0,02$) ve Bahçe Bitkileri ($1,30\pm0,03$) bölümlerinde devamsızlık ortalamalarının daha düşük düzeyde kaldığı belirlenmiştir; ilgili grafikte öğrencilerin büyük çoğunluğunun %50'nin altında devamsızlık gösterdiği, %50–75 aralığındaki grubun daha sınırlı olduğu ve %75–100 aralığının en düşük payı oluşturduğu görülmüş; böylece devamsızlığın ders genelinde yaygın bir sorun olmadığı, ancak belirli bölümlerde (özellikle Tarla Bitkileri) katılımın görece zayıflayabildiği anlaşılmıştır. Öğretim sürecinin yürütülmesine ilişkin maddelerde, "Öğretim üyesi derslere yeterli hazırlıkla ve planlı bir şekilde katılım sağlıyor mu?" sorusunda bölümler arasında anlamlı farklılık bulunmasına rağmen ($p<0,001$) tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olduğu; en yüksek değerlendirmenin Bahçe Bitkileri ($4,56\pm0,04$) ve Biyosistem Mühendisliği ($4,52\pm0,04$) bölümlerinde yoğunlaştığı, en düşük ortalamaların ise Bitki Koruma ($4,12\pm0,04$) ve Tarla Bitkileri ($4,21\pm0,05$) bölümlerinde görüldüğü belirlenmiş; grafik dağılımında "5" puanının baskın olması öğretim üyesinin hazırlık ve planlılık düzeyine yönelik güçlü bir memnuniyet algısına işaret etmiştir. Benzer biçimde "Öğretim üyesi, derslerini belirlenen gün ve saatlerinde düzenli olarak derse katılım sağlamakta mıdır?" sorusunda da bölümler arası fark anlamlı bulunmuş ($p<0,001$); Bahçe Bitkileri ($4,58\pm0,04$) ve Biyosistem Mühendisliği ($4,56\pm0,04$) en yüksek ortalamalara sahip olurken Bitki

Koruma (4,20±0,04) ve Tarımsal Biyoteknoloji (4,21±0,06) daha düşük ortalamalarda kalmış; ancak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde olması derslerin genel olarak planlanan takvim doğrultusunda yürütüldüğünü göstermiş, grafiklerde "5" ve "4" puanlarının yoğunlaşması da bu sonucu desteklemiştir. "Öğretim üyesi, dönem başında dersin amacı, kapsamı ve öğrencilerden beklenen sorumlulukları açık ve anlaşılır biçimde ifade etmiş midir?" maddesinde yine anlamlı bölüm farklılaşması bulunmuş ($p<0,001$); Bahçe Bitkileri (4,58±0,04) ve Biyosistem Mühendisliği (4,49±0,03) üst düzey algıyla öne çıkarken Bitki Koruma (4,10±0,04) ve Tarımsal Biyoteknoloji (4,11±0,06) görece daha düşük değerlendirilmiş, buna rağmen yüksek genel ortalamalar dönem başı bilgilendirme ve açıklık düzeyinin güçlü algılandığını göstermiş; grafik bulguları da üst puanlarda yoğunlaşan dağılımla bu yorumu pekiştirmiştir. Ders kaynakları ve içerik boyutunda, "Ders kapsamında önerilen kaynaklar yeterli ve erişilebilir midir?" sorusunda bölümler arasında anlamlı farklılık bulunmuş ($p<0,001$); Bahçe Bitkileri (4,56±0,04) ve Biyosistem Mühendisliği (4,48±0,05) daha yüksek algı düzeyi sergilerken Bitki Koruma (4,06±0,04) ve Tarımsal Biyoteknoloji (4,07±0,07) daha düşük ortalamalara sahip olmuş, ancak tüm ortalamaların 4'ün üzerinde seyretmesi materyal yeterliliği ve erişilebilirliğine ilişkin genel memnuniyetin yüksek olduğunu göstermiş; grafiklerde "5" ve "4" puanlarının baskın olması bu sonucun görsel karşılığını sunmuştur. Ölçme-değerlendirme ve hedef uyumu açısından "Ölçme-değerlendirme araçları öğrenme hedefleriyle örtüşmekte midir?" maddesinde de anlamlı farklılık saptanmış ($p<0,001$); en yüksek ortalama Bahçe Bitkileri (4,56±0,04), ardından Biyosistem Mühendisliği (4,45±0,05) olurken Bitki Koruma (4,04±0,04) ve Tarımsal Biyoteknoloji (4,05±0,07) en düşük ortalamalara sahip olmuş, buna rağmen genel ortalamaların yüksekliği değerlendirme araçlarının büyük ölçüde hedeflerle uyumlu algılandığını göstermiştir; grafik bulguları da "5" ve "4" yoğunluğu ile bunu desteklemiştir. Ders içeriğinin güncelliğine ilişkin maddede ("Dersin içeriği alanın güncel gelişmelerini ve uygulama alanlarını yansıtabilecek şekilde güncel ve yeterli midir?") bölümler arası fark anlamlı bulunmuş ($p<0,001$); Bahçe Bitkileri (4,57±0,04) ve Biyosistem Mühendisliği (4,45±0,05) yüksek algı düzeyine sahipken Bitki Koruma (4,03±0,04) ve Tarımsal Biyoteknoloji (4,06±0,07) daha düşük düzeyde kalmış, fakat tüm ortalamaların 4 ve üzerinde olması içerik güncelliğinin genel olarak yeterli

algılandığını göstermiş; grafik dağılımı da üst puanlarda yoğunlaşarak bu sonucu pekiştirmiştir. Öğretim üyesi–öğrenci etkileşimi boyutunda “Öğretim üyesi öğrencilerle etkili iletişim kurmakta ve sorulara açıklayıcı yanıtlar vermekte midir?” maddesinde bölümler arasında anlamlı farklılık bulunmakla birlikte ($p<0,001$) genel düzeyin yüksek olduğu, Bahçe Bitkileri’nin ($4,61\pm0,04$) en yüksek ortalamaya sahip olduğu, Biyosistem Mühendisliği’nin ($4,49\pm0,05$) bunu izlediği; Bitki Koruma ($4,06\pm0,04$) ve Tarımsal Biyoteknoloji’nin ($4,10\pm0,07$) ise daha düşük ortalamalarda kaldığı belirlenmiş, grafik bulguları da iletişim ve açıklayıcılığın güçlü biçimde algılandığını göstermiştir. Öğrenme ortamına ilişkin “Dersin işlendiği fiziksel veya dijital ortam öğrenme için elverişli midir?” maddesinde de anlamlı bölüm farklılaşması saptanmış ($p<0,001$); genel algı olumlu olmakla birlikte Bitki Koruma bölümünde ortalamanın 4’ün altına düşerek ($3,99\pm0,04$) görece daha düşük bir değerlendirme aldığı, Bahçe Bitkileri’nin ($4,54\pm0,04$) en yüksek ortalamaya sahip olduğu, Biyosistem Mühendisliği ve Zootekni’nin ($4,39\pm0,05$) yüksek grupta yer aldığı görülmüş; grafik dağılımı ise üst puanların baskın olması nedeniyle ortamın genel olarak öğrenmeyi desteklediğine işaret etmiştir. Değerlendirme süreçlerinin niteliğine ilişkin olarak “Değerlendirme süreçleri adil, şeffaf ve başarı düzeyini yansıtacak şekilde yürütülmekte midir?” maddesinde anlamlı farklılık bulunmuş ($p<0,001$); Bahçe Bitkileri ($4,57\pm0,04$) ve Biyosistem Mühendisliği ($4,46\pm0,05$) en yüksek grupta yer alırken Bitki Koruma ($4,08\pm0,04$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,12\pm0,07$) görece daha düşük ortalamalara sahip olmuş, ancak tüm ortalamaların 4’ün üzerinde olması değerlendirme süreçlerine yönelik genel güvenin yüksek olduğunu göstermiş; grafik bulguları da bu güveni destekleyen şekilde üst puanlarda yoğunlaşmıştır. Geri bildirim süreçlerine ilişkin maddede (“Geri bildirim süreçleri öğrenmeyi destekleyecek nitelikte midir?”) de benzer biçimde bölümler arasında anlamlı farklılaşma saptanmış ($p<0,001$); Bahçe Bitkileri ($4,56\pm0,04$) ve Biyosistem Mühendisliği ($4,46\pm0,05$) yüksek algı düzeyine sahip olurken Bitki Koruma ($4,04\pm0,04$) ve Tarımsal Biyoteknoloji ($4,09\pm0,07$) daha düşük ortalamalarda kalmış; ancak yüksek genel ortalamalar ve grafiklerdeki üst puan yoğunluğu, geri bildirim mekanizmasının genel olarak öğretici ve yönlendirici bulunduğunu göstermiştir. Son olarak öğrenme çıktıları bağlamında, dersin eleştirel düşünme–problem çözme–analitik yeteneklere katkısı ile mesleki bilgi ve beceri gelişimine katkısına ilişkin maddelerde de

bölümler arası anlamlı farklılıklar bulunmuş ($p<0,001$); buna karşın tüm ortalamaların 4'ün üzerinde seyretmesi ve grafiklerde "5" ile "4" puanlarının baskın olması, dersin yalnızca teorik bilgi aktarımıyla sınırlı kalmadığı, bilişsel becerileri ve mesleki yetkinlikleri destekleyici bir etki oluşturduğu yönünde güçlü bir öğrenci algısının bulunduğunu ortaya koymuştur. Bütün bulgular birlikte değerlendirildiğinde, anket sonuçları derslerin planlı yürütülmesi, bilgilendirme açıklığı, kaynak ve içerik yeterliliği, ölçme-değerlendirme uyumu, iletişim kalitesi, öğrenme ortamı, değerlendirme süreçlerine güven ve geri bildirim işlevselliği açısından genel olarak yüksek düzeyde olumlu bir tabloya işaret etmekte; bununla birlikte pek çok boyutta ortaya çıkan istatistiksel anlamlı bölüm farklılıkları, öğrenci deneyimlerinin tam olarak homojen olmadığını ve özellikle devamsızlık/katılım, kaynak-erişim, ortam koşulları, değerlendirme uygulamaları ve geri bildirim niteliği gibi alanlarda bölüm temelli iyileştirme ve izleme gereksinimi bulunduğunu göstermektedir.